



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» на нарушение его конституционных прав положениями частей 2 и 4 статьи 117 и части 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва
2007 года

16 января

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А. Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Л.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ОАО «Нижекамскнефтехим»,

установил:

1. Определениями Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 апреля 2006 года и от 6 июня 2006 года

отклонены ходатайства ОАО «Нижнекамскнефтехим» о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы, как не соответствующие требованию части 2 статьи 276 АПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Нижнекамскнефтехим» просит признать противоречащими статьям 2, 18, 19, 46, 55 и 123 Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения части 2 статьи 117 и части 2 статьи 276 АПК Российской Федерации, в соответствии с которыми пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции по ходатайству обратившегося с ней лица при условии, если оно подано не позднее шести месяцев со дня вступления в силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными, - как ограничивающие шестимесечным сроком право на восстановление срока для подачи кассационной жалобы для лица, не привлеченного к участию в деле. Кроме того, заявитель просит признать противоречащей статьям 19 и 123 Конституции Российской Федерации часть 4 статьи 117 АПК Российской Федерации, согласно которой указанное ходатайство рассматривается в пятидневный срок со дня его поступления в арбитражный суд в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, - как лишаящую такое лицо возможности высказать свою позицию при рассмотрении ходатайства в судебном заседании.

2. Из статей 1, 2, 17, 18 и 46 Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являются

составной частью правовой системы Российской Федерации, следует, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Раскрывая конституционное содержание права каждого на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает данное право и не позволяет обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости; в рамках осуществления судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (или бездействия) любых государственных органов, включая судебные (постановления от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 2 июля 1998 года № 20-П и от 6 июля 1998 года № 21-П).

С приведенными правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации согласуются положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющие лицам, участвующим в деле, а также иным лицам право обжаловать в порядке кассационного производства решения арбитражного суда первой инстанции, вступившие в законную силу (статья 273), по общему правилу, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу обжалуемого решения (часть 1 статьи 276).

В Постановлении от 17 ноября 2005 года № 11-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что установление срока на обжалование решения арбитражного суда само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту, поскольку обусловлено необходимостью гарантировать правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и стабильность гражданского оборота. Вместе в тем федеральный законодатель на основе баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, не совместимое с ошибочным

судебным актом, при установлении порядка обжалования должен обеспечить и реальную возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на пересмотр судебного решения.

Тем же целям служит институт восстановления процессуальных сроков, общие правила которого закреплены в статье 117 АПК Российской Федерации. Согласно взаимосвязанным положениям части 2 данной статьи и части 2 статьи 276 АПК Российской Федерации пропущенный по уважительным причинам срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции по ходатайству обратившегося с ней лица, однако сама возможность подачи такого ходатайства ограничивается предельно допустимым шестимесячным сроком, исчисляемым со дня вступления в силу обжалуемого решения.

3. Как следует из представленных материалов, в судебной практике не допускается обжалование решения арбитражного суда в кассационном порядке по истечении указанного шестимесячного срока и в тех случаях, когда заинтересованное лицо вообще не имело возможности в установленные сроки подать как саму кассационную жалобу, так и ходатайство о восстановлении срока на ее подачу (по утверждению заявителя, он не был привлечен арбитражным судом к участию в деле и о принятых 28 февраля 2005 года и 28 июня 2005 года судебных решениях узнал только в марте 2006 года).

Между тем, согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации в случае принятия арбитражным судом первой инстанции решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, оно подлежит безусловной отмене арбитражным судом кассационной инстанции (пункт 4 части 4 статьи 288). Данное регулирование согласуется и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной применительно к уголовному судопроизводству, в соответствии с которой рассмотрение дела без участия лиц, о правах и обязанностях которых принято решение, ограничивает конституционное право таких лиц на судебную защиту, является отступлением от гарантированных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, - в таком случае искажается сама суть правосудия, безусловно предполагающая при разрешении спора по существу реальную возможность участвующих в деле лиц высказать свою позицию перед лицом независимого и беспристрастного суда (постановления от 2 июля 1998 года № 20-П и от 10 декабря 1998 года № 27-П).

Исходя из того, что в силу универсальности названных принципов приведенная правовая позиция распространяется на все виды судопроизводства, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 ноября 2005 года № 11-П пришел к выводу, что отсутствие возможности восстановления пропущенного процессуального срока на обращение о пересмотре в порядке надзора акта арбитражного суда для лиц, пропустивших его по не зависящим от них обстоятельствам, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), и не согласуется с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Федеральным законом от 31 марта 2005 года «О внесении изменений в

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» статья 292 АПК Российской Федерации была дополнена частью 4, согласно которой предельно допустимый шестимесячный срок для восстановления пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в порядке надзора судебного акта для лиц, не привлеченных к участию в деле, исчисляется со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов оспариваемым судебным актом.

Вместе с тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, следует иметь в виду, что производство в порядке надзора как стадия процесса, на которой осуществляется пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, когда исчерпаны другие имеющиеся возможности для проверки в судебном порядке их законности, имеет исключительный (субсидиарный) характер; поэтому основное бремя пересмотра ошибочного судебного решения должно быть перенесено на ординарные инстанции - апелляционную и кассационную.

Таким образом, взаимосвязанные положения части 2 статьи 117 и части 2 статьи 276 АПК Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм действующего арбитражного процессуального законодательства и с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17 ноября 2005 года, - не предполагают отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы лишь по причине истечения предусмотренного ими предельно допустимого срока подачи соответствующего ходатайства лицам, не привлеченным к участию в деле и узнавшим о решении арбитражного суда по истечении шести месяцев с момента его вступления в силу.

Иное истолкование данных законоположений препятствовало бы

своевременному исправлению судебной ошибки, допущенной в ходе разбирательства в суде первой инстанции, нарушало бы право заинтересованных лиц на участие в судебном заседании на основе состязательности и равноправия сторон, что не согласуется с самой сутью правосудия, и создавало бы нормативную предпосылку для нарушения статей 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

4. Что касается части 4 статьи 117 АПК Российской Федерации, регулирующей порядок рассмотрения арбитражным судом ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, то, как следует из представленных материалов, в данном случае причиной отказа ОАО «Нижекамскнефтехим» в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы послужило не отсутствие заявителя в судебном заседании, а подача соответствующего ходатайства за пределами шестимесячного срока, установленного частью 2 статьи 276 АПК Российской Федерации.

С учетом таких обстоятельств оспариваемое нормативное положение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, закрепленные статьями 19 и 123 Конституции Российской Федерации, в связи с чем его жалоба в этой части в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьями 96, 97, 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Взаимосвязанные положения части 2 статьи 117 и части 2 статьи 276 АПК Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм действующего арбитражного процессуального законодательства и с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 ноября 2005 года, - не предполагают отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы лишь по причине истечения предусмотренного ими предельно допустимого срока подачи соответствующего ходатайства лицам, не привлеченным к участию в деле и узнавшим о решении арбитражного суда по истечении шести месяцев с момента его вступления в силу.

2. Признать жалобу ОАО «Нижекамскнефтехим» в части, касающейся проверки конституционности положений части 2 статьи 117 и части 2 статьи 276 АПК Российской Федерации, не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 апреля 2006 года и от 6 июня 2006 года подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы
ОАО

«Нижнекамскнефтехим» в части, касающейся проверки конституционности части 4 статьи 117 АПК Российской Федерации, поскольку в этой части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации



В.Д.Зорькин

Ю.М.Данилов



№ 234-О-П